

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

2021 -03- 30

Warszawa, dnia 30 marca 2021 r.

PU.8361.35.2021

EKSPEDYCJA

**DECYZJA PO.31.PS.2.2021.PC**

Na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35c ust. 5 pkt 1, art. 35d ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. z 2021 r. poz. 133) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Ryszardowi Luchowskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA "LUMAR" RYSZARD LUCHOWSKI**

karę pieniężną w wysokości **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych), z tytułu wprowadzania do obrotu w składzie opału przy ul. Nadarzyńskiej 118 w Kobyłce, paliwa stałego:

- **Węgiel kamienny - ORZECH ZIEMOWIT luz** w ilości 58 t, w cenie 900 zł/t, nabyty na podstawie faktury VAT nr 46/12/20 z dnia 16 grudnia 2020 r.,

dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 54/2021 z dnia 21 stycznia 2021 r., w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

Badania przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium: SGS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego następujące wartości parametrów:

- **Zawartość popiołu:** próbka podstawowa 8,0 %, próbka kontrolna 7,8 %, deklaracja na świadectwie jakości 6,86 %,
- **Zawartość wilgoci całkowitej:** próbka podstawowa 12,2 %, próbka kontrolna 12,5 %, deklaracja na świadectwie jakości 11,3 %,
- **Zawartość części lotnych:** próbka podstawowa 31,94 %, próbka kontrolna 32,29 %, deklaracja na świadectwie jakości 40,59 %.

Szczegóły zawierają sprawozdania z badań Nr 20/2006419/036-021B z 05.02.2021 r. oraz nr 20/2006419/036-021B/K z 05.02.2021 r.

**UZASADNIENIE**

W dniu 28.01.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Ryszarda Luchowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod

firma: FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA "LUMAR" RYSZARD LUCHOWSKI. W należącym do przedsiębiorcy składzie opału przy ul. Nadarzyńskiej 118 w Kobyłce stwierdzono wprowadzanie do obrotu m. in. paliwa stałego:

- **Węgiel kamienny - ORZECH ZIEMOWIT luz** w ilości 58 t, w cenie 900 zł/t, nabyty na podstawie faktury VAT nr 46/12/20 z dnia 16 grudnia 2020 r. pobranego do badań laboratoryjnych za protokołem pobrania próbki paliwa stałego nr 4/W/2021,

dla którego wystawiono świadectwo jakości nr 54/2021 z dnia 21 stycznia 2021 r., w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, co narusza art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Badania przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium: SGS Polska Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa, wykazały w próbce podstawowej oraz w próbce kontrolnej ww. paliwa stałego następujące wartości parametrów:

- **Zawartość popiołu:** próbka podstawowa 8,0 %, próbka kontrolna 7,8 %, deklaracja na świadectwie jakości 6,86 %,
- **Zawartość wilgoci całkowitej:** próbka podstawowa 12,2 %, próbka kontrolna 12,5 %, deklaracja na świadectwie jakości 11,3 %,
- **Zawartość części lotnych:** próbka podstawowa 31,94 %, próbka kontrolna 32,29 %, deklaracja na świadectwie jakości 40,59 %.

Szczegóły zawierają sprawozdania z badań Nr 20/2006419/036-021B z 5 lutego 2021 r. oraz nr 20/2006419/036-021B/K z 5 lutego 2021 r.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a oraz b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ww. ustawy uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania.

W myśl art. 6d ww. ustawy świadectwo jakości zawiera:

- 1) oznaczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, jego siedziby i adresu;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, albo numer identyfikacyjny w odpowiednim rejestrze państwa obcego;
- 3) indywidualny numer świadectwa jakości;
- 4) określenie rodzaju paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości;
- 5) wskazanie systemu certyfikacji lub innego dokumentu stanowiącego podstawę do uznania, że określony rodzaj paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;

- 6) wskazanie wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 7) informację o wymaganiach jakościowych dla paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 8) oświadczenie przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości, że paliwo stałe, dla którego jest wystawiane to świadectwo, spełnia wymagania jakościowe określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2;
- 9) oznaczenie miejsca i datę wystawienia świadectwa jakości;
- 10) podpis przedsiębiorcy wystawiającego świadectwo jakości albo osoby uprawnionej do jego reprezentowania.

W myśl art. 35a pkt 9 lit. b ww. ustawy karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Ryszard Luchowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA "LUMAR" RYSZARD LUCHOWSKI, poprzez wystawianie świadectwa jakości nr 54/2021 z dnia 21 stycznia 2021 r., w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, tj. obowiązku wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości.

Zgodnie z art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i pkt 10, wynosi od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł.

W związku z powyższym, 3 marca 2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 35a pkt 9 lit. b w związku z art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z 17.03.2021 r. wyjaśniła, iż parametry wpisane do świadectwa jakości nr 54/2021 wystawionego dla węgla kamiennego orzech ziemowit pochodziły ze świadectwa jakości otrzymanego wraz z zakupionym węglem innej, wcześniejszej partii. W świadectwie od producenta wskazano dokładne wartości parametrów nie wskazano ich zaś przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego, co w dużym stopniu ogranicza prawdopodobieństwo niecelowego wprowadzenia w błąd odbiorcy węgla. Strona podała, iż wystawiając świadectwo jakości opiera się na świadectwie jakości otrzymanym z przedmiotową partią. Jednocześnie strona zauważa, iż zgodnie z literą prawa nie ma obowiązku wykonywania we własnym zakresie badań laboratoryjnych. Strona podkreśla, iż nie dochodzi do ingerencji w skład jakościowy węgla i wie, że zgodnie z przepisami jeżeli pośrednik sprzedaje paliwo stałe bez dokonywania zmian jego jakości, także

wystawia świadectwo jakości i może posiłkować się kopią świadectwa jakości wystawionego przez producenta paliwa przy wykazaniu wartości parametrów. Dlatego też wartości parametrów przedstawiane na wystawianych przez stronę świadectwach jakości kopiowane są ze świadectw towarzyszących zakupionemu węglowi. Z punktu widzenia przedsiębiorcy nieobciążanie go kosztami badań laboratoryjnych w sytuacji braku obowiązku ich wykonywania oraz przy braku jakiegokolwiek ingerencji w skład jakościowy węgla wydaje się zasadne. Strona podkreśla, iż przez niedopatrzenie i brak czasu dane na świadectwie nr 54/2021 nie zostały zaktualizowane na podstawie nowego świadectwa otrzymanego od producenta. Strona deklaruje, iż dołoży wszelkich starań, aby taka sytuacja nie miała miejsca w przyszłości, a każde wystawiane świadectwo było zgodne z prawem. Parametry popiołu, wilgoci całkowitej oraz części lotnych wskazane w świadectwie nr 54/2021 nie były zgodne ze stanem faktycznym, tj. wynikami badań laboratoryjnych, jednakże nadal co należy podkreślić był to węgiel dobrej jakości, a ww. parametry jakościowe spełniały wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. Strona ponownie podkreśla, iż błędy powstałe na etapie sporządzania świadectwa jakości nr 54/2021 nie były zamierzone i celowe, wynikały jedynie z błędu ludzkiego, który był skutkiem [REDAKTION], nie zaś z próby wprowadzenia złej jakości węgla na rynek, ani oszustwa konsumentów. Strona podkreśla, iż oferując jedynie najlepszej jakości węgiel klientom i będąc uczciwym ma gwarancję, że klienci do niej wrócą i utrzyma się na rynku. Na koniec wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej oraz podała informacje o wielkości i wartości paliw stałych wprowadzonych przez nią do obrotu w 2020 r.

W dodatkowych wyjaśnieniach strona podała, iż handel węglem prowadzi ponad 30 lat, zawsze kierowała się dbałością o jakość sprzedawanego węgla, który odbiera od najlepszych kopalń. Obecnie z racji wieku węgiel dostarcza stronie pośrednik i przewoźnik. Strona nie ma swojego laboratorium, gdyż nie jest to wymagane, dlatego polega na wierze w świadectwa dostarczonych przez pośrednika. [REDAKTION]

[REDAKTION] Następnie zauważa, iż może nie dopilnowała [REDAKTION] [REDAKTION] w związku z tym czy trzeba ją tak sromotnie karać. Strona podkreśla, iż zawsze dbała o najwyższą jakość sprzedawanego węgla, dodatkowo jej cały plac jest o kamerowany w związku z ustawą i nawet gdyby ktoś chciał, to nie ma możliwości, a tym bardziej chęci mieszania różnych węgli. Już węgiel wychodzący z kopalni może mocno odbiegać od podawanych parametrów, nie jest to produkt fabryczny o stałych parametrach, tylko te parametry wahają się, stąd dopuszczenie stosowania widełek. Strona zauważa, iż w pierwszym orzeczeniu z 19.02.2021 r. wskazano, że w trzech przypadkach odbiega nieznaczająco od normy podawanej w certyfikacie, ale ostatecznie mieści się w dopuszczonych parametrach. Strona ma też zastrzeżenia do przeprowadzonej kontroli, gdyż odbyła się pod nieobecność strony, na co zwracała uwagę. Próbkę pobierała firma zewnętrzna bez udziału strony. Dodatkowo nadmieniam, iż kontrola odbyła się w godzinach 12-16 w pomieszczeniu 2x6 m. Strona prosiła o przeprowadzenie kontroli w innym terminie, lecz odmówiono. Strona w związku z tym pyta, czy nie było to działanie wbrew rozporządzeniu, które nakładało określone ileś m<sup>2</sup> na jednego człowieka. W tym pomieszczeniu przebywało 4 osoby, a nawet 5. [REDAKTION]

[REDAKTION] Na koniec strona wniosła o pouczenie za powstałe uchybienia, które jeżeli było, to niezamierzone.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż w pierwszej kolejności należy odnieść się do zarzutów strony do sposobu przeprowadzenia kontroli. Inspektorzy przeprowadzający kontrolę zobowiązani są do zachowywania wszelkich środków ostrożności i zasad sanitarno-higienicznych. W myśl art. 211 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 ze zm.) jest to podstawowy obowiązek pracownika.

Wobec faktu nieobecności przedsiębiorcy przy czynnościach kontrolnych, zgodnie z art. 50 ust. 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162) przeprowadzono czynności kontrolne w obecności pracownika kontrolowanego. Przepisy prawa dotyczące wyboru poszczególnych dni kontroli pozwalają na samodzielne określanie tego okresu przez organ kontrolujący. Nie jest wymagane konsultowanie tego okresu z kontrolowanym podmiotem. Przedmiotową kontrolę przeprowadzono zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, czyli bez wcześniejszego zawiadomienia. Podkreślić należy także fakt, iż strona nie skorzystała z prawa do wniesienia uwag do protokołu kontroli, czyli nie zakwestionowała sposobu jej przeprowadzenia, więc ustalenia w nim zawarte są wiarygodne i niepodważone (zob. wyrok NSA z 21 listopada 2019 r., sygn. II OSK 26/18).

Przechodząc do wyjaśnień strony odnoszących się do przedmiotu postępowania, to należy zauważyć, iż zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym. Wyrażona w tym przepisie jest administracyjna kara pieniężna nakładana z tytułu wskazania w świadectwie jakości parametrów innych od rzeczywistych. Strona wskazała dlaczego doszło do wpisania w świadectwo jakości nr 54/2021 tych niezgodnych z rzeczywistością parametrów paliwa stałego, natomiast odpowiedzialność z tytułu popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Przy pociąganiu do odpowiedzialności administracyjnej przedsiębiorcy nie bierze się pod uwagę jego zawinienia (działania, czy zaniechania), w wyniku którego powstał stan naruszający prawo (zob. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 15 stycznia 2007 r., sygn. P 19/06 oraz komentarz do art. 189b kpa pod red. M. Wierzbowskiego, A. Wiktorowskiej z 2020 r.). Organ stwierdzając stan naruszający prawo wyklucza jedynie powstanie naruszenia prawa wskutek działania siły wyższej. Na wystąpienie działania tej siły w przedmiotowej sprawie brak jest jakichkolwiek dowodów. Organ podkreśla, iż pobranie próbek odbyło się zgodnie z wymaganiami rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1891), więc w sposób uniemożliwiający zmianę ich parametrów w procesie pobierania. Dzięki temu pobrane próbki są reprezentatywne dla badanej partii. Ponadto pobranie próbek przeprowadzono w obecności inspektorów, jak i pracownika strony, dzięki czemu nie była możliwa jakakolwiek niekorzystna dla strony ingerencja w pobierane próbki. Próbki w sposób uniemożliwiający zmianę ich właściwości przekazano do niezależnego i akredytowanego laboratorium. Gwarancję bezstronności laboratorium, zapewnia fakt, iż nie otrzymuje ono informacji skąd pochodzą przekazane jej próbki.

W związku z powyższym nie został podważony proces kontroli, ani fakt istnienia stanu naruszającego prawo, który sankcjonowany jest na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Organ odnosząc się do przepisu art. 189f § 1 kpa nie widzi podstaw do zastosowania regulacji tego przepisu. W ocenie organu waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą, gdyż strona wprowadziła do obrotu paliwo stałe, dla którego wystawiono świadectwo jakości, w którym parametry były niezgodne ze stanem faktycznym. Jest to wprowadzenie w błąd konsumenta, który może dokonywać wyboru paliwa stałego na podstawie parametrów wskazanych w świadectwie jakości. Dodatkowo różnica między parametrem zawartości popiołu zadeklarowana, a tym stwierdzonym w wyniku badań jest różnicą na niekorzyść, tj. ww. stwierdzony parametr wskazuje na gorszą jakość paliwa stałego, niż to zadeklarowano w świadectwie jakości. Dodatkowo na stronę nie nałożono wcześniej żadnej sankcji za to samo zachowanie. Przez te okoliczności nie jest zasadne zastosowanie art. 189f § 1 kpa.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 35d ust. 4 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy:**

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 30.09.1989 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu wystawiania świadectw jakości paliw stałych.

**Wielkość obrotu z działalności wprowadzania do obrotu paliw stałych:**

W dniu rozpoczęcia kontroli przedsiębiorca wprowadzał do obrotu 8 partii paliw stałych wartości łącznej 137 760,00 zł.

**Wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli:**

Przedsiębiorca przekazał informacje dotyczące wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli, które wyniosły 512 238,00 zł netto.

W myśl art. 35c ust. 5 ww. ustawy wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10 000 zł do 25 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200 000 zł;
- 2) od 25 001 zł do 100 000 zł - w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200 000 zł.

W toku kontroli ustalono wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego na kwotę 137 760,00 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Ryszardowi Luchowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HANDLOWO USŁUGOWA "LUMAR" RYSZARD LUCHOWSKI za wystawienie świadectwa jakości, w

którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 35c ust. 5 pkt 1 ww. ustawy w najniższej wysokości, tj. **10 000 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 35e ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wpływy z kar pieniężnych wymierzanych na podstawie art. 35a stanowią dochód budżetu państwa.

W myśl art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.) należności stanowiące dochody budżetu państwa stanowią niepodatkowe należności budżetowe, które zgodnie z art. 3 pkt 3 rozumie się jako podatki, do których stosuje się przepisy Ordynacji Podatkowa.

Karę pieniężną w kwocie **10 000 zł** strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

W myśl art. 35e ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*Agnieszka Cieślik*  
*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Ryszard Luchowski, [REDACTED] Kobyłka,
2. a/a.